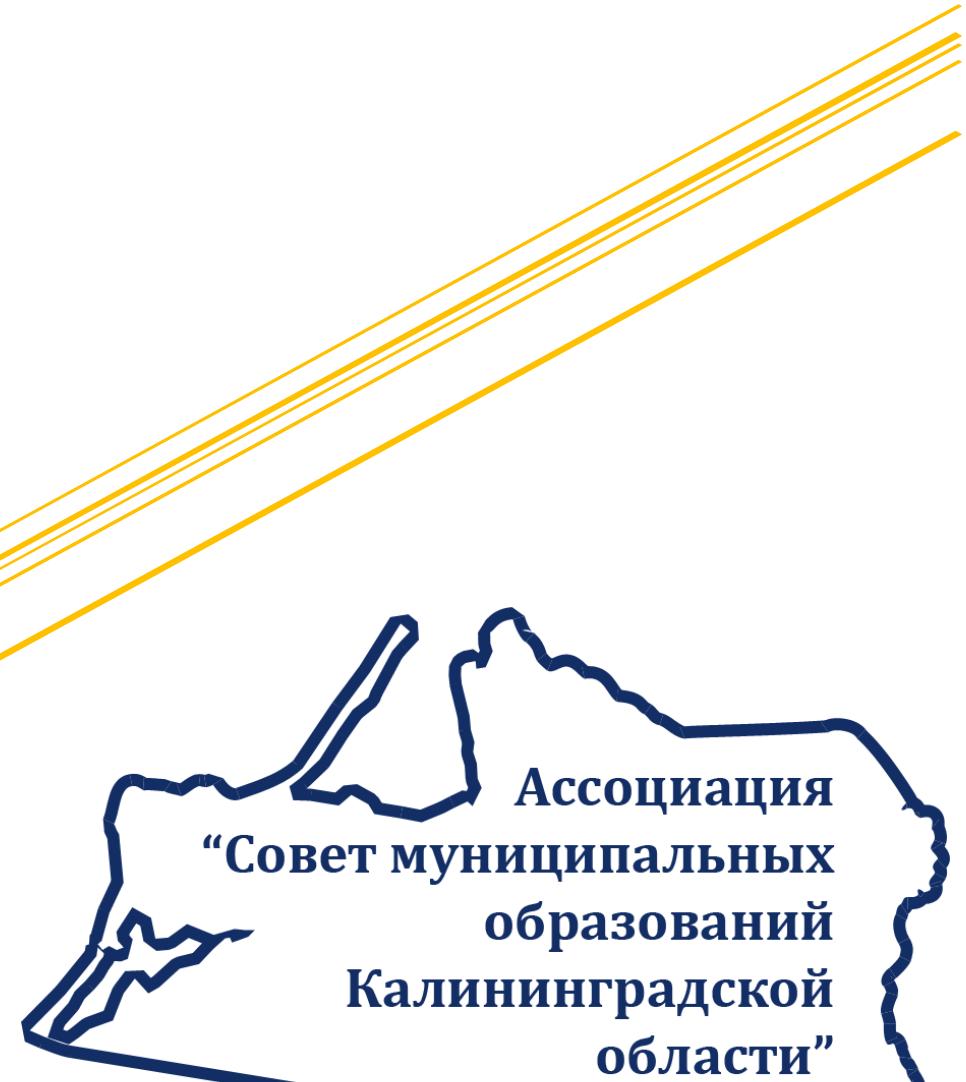


# АНАЛИЗ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ЗА 2016 ГОД



Анализ подготовлен:  
Бобкова Екатерина Юрьевна  
Шаренкова Ольга Павловна

## **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

### **1. Таблица «Исполнение бюджетов муниципальных образований»**

По итогам 2016 года исполнение доходов МО менее 95% в 10 муниципальных образованиях (муниципальные районы – консолидированный бюджет): Гусев - 93%, Ладушкин - 79%, Мамоново - 80%, Озерск - 86%, Пионерский - 82%, Багратионовск - 88%, Балтийск - 82%, Краснознаменск - 78%, Полесск - 88%, Янтарный - 94%.

В течение года уточнили утвержденные плановые показатели в сторону уменьшения:

- по налоговым и неналоговым доходам: Калининград, Краснознаменск, Ладушкин, Мамоново, Черняховск, Янтарный.

- по НДФЛ: Краснознаменск, Мамоново, Советск, Черняховск, Балтийск.

- по специальным налоговым режимам: Калининград, Гвардейск, Ладушкин, Мамоново, Черняховск.

- по налогам на имущество: Калининград, Гурьевск, Краснознаменск, Мамоново, Светлый, Янтарный, Балтийск.

Расходы по итогам 2016 года исполнены менее 95% в 14 муниципальных образованиях.

Исполнены бюджеты с дефицитом в 15 муниципальных образованиях.

Дефицит местного бюджета, сложившийся по данным годового отчета об исполнении соответствующего бюджета, должен соответствовать ограничениям, установленным п.3 ст.92.1 Бюджетного кодекса

Превышение уровня дефицита бюджета, установленного п.3 ст.92.1 Бюджетного кодекса в размере 10% в 10 муниципальных образованиях: Гвардейск -14,74%, Мамоново – 103,71%, Озерск - 13,92%, Пионерский – 19,84%, Правдинск – 11,36%, Черняховск – 15,47%, Краснознаменск - 10,44%, Неман - 58,91%, Нестеров – 12,02%, Полесск - 17,99%.

Превышение по данным годового отчета об исполнении соответствующего бюджета установленных ограничений является нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации и влечет применение предусмотренных Бюджетным Кодексом мер принуждения за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации.

## **2. Таблица «Сравнительный анализ бюджетов»**

В связи с тем, что с 2013 года в Калининградской области дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности МО частично или полностью заменены на дополнительный норматив отчислений от НДФЛ, при проведении сравнительного анализа доходы МО, полученные от доп.норматива учтены в разделе «безвозмездной помощи» (дотации на выравнивание), в соответствии с требованием ст.136 и 92.1 Бюджетного кодекса.

По сравнению с 2015 годом сокращение доходов (без субсидий и субвенций) в 7 муниципальных образованиях: Калининград, Краснознаменск, Пионерский, Черняховск, Багратионовск, Балтийск, Светлогорск.

Снижение по налоговым и неналоговым доходам в 6 муниципальных образованиях: Калининград, Зеленоградск, Краснознаменск, Пионерский, Черняховск, Балтийск.

Снижение по налоговым доходам: Калининград.

Снижение темпов поступления НДФЛ (единий норматив): Краснознаменск, Черняховск.

Снижение по специальным налоговым режимам: Калининград, Гвардейск, Ладушкин, Мамоново, Багратионовск, Балтийск.

Снижение по налогам на имущество: Калининград, Зеленоградск, Краснознаменск, Ладушкин, Мамоново, Озерск, Правдинск, Светлый, Славск, Янтарный, Багратионовск.

## **3. Таблица «Анализ доходов»**

Структура доходов МО (без учета субсидий и субвенций) в 2016 году – [Диаграмма 1](#).

- Налоговые и неналоговые доходы более 40% в доходах МО: Калининград -52,6%, Гусев – 48,5%, Светлогорск - 43,1%, Янтарный -59,9%.

- Доля субсидий в доходах МО более 30%: Гвардейск - 33,5%, Гурьевск - 35,4%, Советск - 33,0%

- Доля субвенций в доходах МО более 40%: Краснознаменск - 40,2%, Светлый – 78,0%, Озерск – 73,5%, Нестеров - 61,1%, Полесск - 72,2%, Славск – 67,7%; Правдинск – 48,7%, Черняховск – 41,3%

Доходы МО (без субвенций) на 1 жителя – [Диаграмма 2](#).

Среднерегиональный доход муниципальных образований от налога на доходы физических лиц в 2016 году составил 3200 рублей на 1 жителя Калининградской области. НДФЛ (единий норматив) в муниципальных образованиях на 1

жителя – [Диаграмма 3](#) – наибольший уровень доходов: Калининград – 4380 руб. (2015 год - 4148 руб.), Светлогорск – 3742 руб. (2015 год - 3740 руб.), Балтийск – 3744 руб. (2015 год - 3636 руб.), Светлый – 3626 руб. (2015 год - 3036 руб.).

Среднерегиональный доход муниципальных образований от специальных налоговых режимов (упрощенный налог, вмененный налог, единый сельскохозяйственный налог, патент) в 2016 году составил 669 рублей на 1 жителя Калининградской области. Поступления от малого бизнеса по специальным налоговым режимам в муниципальных образованиях на 1 жителя – [Диаграмма 4](#) – наибольший уровень доходов: Калининград – 3899 руб., Гурьевск – 2762 руб., Светлогорск – 2144 руб., Гусев – 1735 руб.

В соответствии с Законом Калининградской области «О межбюджетных отношениях» в областном бюджете могут предусматриваться субсидии бюджетам муниципальных образований на:

- выравнивание обеспеченности муниципальных образований по реализации ими отдельных расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения;

- финансовое обеспечение мероприятий, предусмотренных в рамках реализации государственных программ Калининградской области, в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения;

- софинансирование капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, которые осуществляются из местных бюджетов.

В 2016 году значительно сократился объем субсидий, направляемые в бюджеты муниципальных образований, динамика субсидий за 2015 и 2016 годы представлена на [Диаграмме 5](#).

#### **4. Таблица «Анализ расходов»**

Структура расходов МО в 2016 году – [Диаграмма 6](#).

В 2016 году значительную долю в расходах МО по решению вопросов местного значения занимают расходы на ЖКХ.

Структура общегосударственных расходов – [Диаграмма 7](#).

Расходы МО (без субвенций) на 1 жителя – [Диаграмма 2](#).

## **5. Показатели устойчивости**

**1. Показатель сбалансированности собственных ресурсов местных бюджетов** ([Диаграмма 8](#)) – показывает обеспеченность собственных ресурсов муниципальных образований (без межбюджетных трансфертов) и расходных полномочий местного значения.

Анализ показывает, что все муниципальные образования улучшили данный показатель, существенное влияние на динамику оказало значительное сокращение в 2016 году объема субсидий.

**2. Уровень дотационности** ([Диаграмма 9](#)) – показывает зависимость местных финансов от помощи вышестоящих бюджетов. В соответствии с ограничениями, установленными ст.136 Бюджетного кодекса:

- менее 5% - таких МО нет;
- от 5% до 20% - Калининград - 16% и Светлый - 14%;
- от 20% до 50% - 9 муниципальных образований;
- свыше 50% - 11 муниципальных образований.

Анализ показывает, для всех муниципальных образований п.3 ст.136 Бюджетного кодекса определены дополнительные ограничения, в части осуществления бюджетного процесса.

Таким образом, все муниципальные образования, начиная с очередного финансового года не имеют права устанавливать и исполнять расходные обязательства, не связанные с решением вопросов, отнесенных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации к полномочиям соответствующих органов местного самоуправления.

Для тех, муниципальных образований, доля дотаций которых превышала 50%, начиная с очередного финансового года, осуществляются дополнительные меры к установленным п.2 и п.3 ст.136 Бюджетного кодекса.

Существенное влияние на динамику данного показателя оказалось значительное сокращение в 2016 году объема субсидий.

**3. Коэффициент финансовой зависимости** ([Диаграмма 10](#)) – показывает долю межбюджетных трансфертов в собственных доходах местных бюджетов. Чем больше данный показатель, тем выше зависимость от финансовой помощи вышестоящего бюджета.



Анализ показывает, что наибольшая финансовая зависимость: Озерск - 80%, Советск - 71%, Гвардейск - 70%, Краснознаменск - 70%.

Существенное влияние на динамику данного показателя оказало значительное сокращение в 2016 году объема субсидий.

**4. Коэффициент автономности (концентрации собственных ресурсов)** ([Диаграмма 11](#)) – характеризует наличие собственных средств, необходимых для реализации текущих расходов и показывает удельный вес налоговых и неналоговых доходов в общей сумме доходов.

Анализ показывает, наилучшие показатели: Янтарный – 75%, Зеленоградск – 60%, Калининград – 73%, Светлый – 67%, Гусев - 63%. В пределах пороговых значений 7 муниципальных образований. В 10 муниципальных образованиях данный показатель ниже пороговых значений (0,4). Существенное влияние на динамику данного показателя оказалось значительное сокращение в 2016 году объема субсидий.

**5. Коэффициент общего покрытия расходов** ([Диаграмма 12](#)) – показывает степень обеспеченности бюджетных обязательств местного бюджета всеми доходными источниками бюджета, который должен быть не менее 1, ниже данного значения в 10 муниципальных образованиях, таким образом, в данных муниципалитетах сложилась неустойчивая ситуация в сфере формирования доходных источников.

*Главный специалист АМОКО  
Бобкова Е.Ю.*









Таблица 4

тыс.руб. (Калининград - млн.руб.)

	Благоус твройств о	% к расх одам	на 1 жителя	Образован ие всего	% к расх одам	Дошколь ное	% к расх одам	Общее образован ие	% к расх одам	Культур а	% к расх одам	на 1 жителя	Соц.пол итика	% к расх одам	Спорт	% к расх одам	на 1 жителя
Город Калининград	573	5,0	1,247	5 373	46,8	1 912	16,6	3 203	27,9	271	2,4	0,590	563	4,9	17	0,1	0,037
Гвардейский г.о.	21 700	2,4	0,745	275 785	30,1	85 416	9,3	181 794	19,9	37 933	4,1	1,302	29 830	3,3	6 132	0,7	0,211
Гурьевский г.о.	65 981	2,7	1,067	1 550 517	63,4	367 037	15,0	1 142 922	46,7	89 856	3,7	1,453	78 020	3,2	6 247	0,3	0,101
Гусевский г.о.	49 375	4,5	1,318	400 203	36,6	129 858	11,9	252 132	23,1	121 350	11,1	3,240	43 926	4,0	11 197	1,0	0,299
Зеленоградский г.о.	83 656	8,1	2,409	357 608	34,8	131 679	12,8	211 874	20,6	59 330	5,8	1,709	34 668	3,4	750	0,1	0,022
Краснознаменский г.о.	2 704	1,0	0,220	119 699	44,1	29 431	10,8	88 115	32,5	12 501	4,6	1,017	24 479	9,0	4 087	1,5	0,332
Ладушкинский г.о.	3 195	3,9	0,778	39 924	48,2	19 299	23,3	20 036	24,2	5 549	6,7	1,351	4 656	5,6	786	0,9	0,191
Мамоновский г.о.	12 977	5,3	1,567	98 311	40,5	41 269	17,0	55 359	22,8	8 149	3,4	0,984	10 272	4,2	283	0,1	0,034
Озерский г.о.	6 061	0,7	0,425	152 859	16,5	45 982	5,0	99 144	10,7	20 552	2,2	1,440	37 551	4,1	306	0,0	0,021
Пионерский г.о.	9 011	2,2	0,791	132 348	31,7	48 325	11,6	78 271	18,7	15 370	3,7	1,349	12 822	3,1	1 121	0,3	0,098
Правдинский г.о.	10 436	2,1	0,543	222 124	45,1	67 541	13,7	145 258	29,5	18 691	3,8	0,973	21 555	4,4	951	0,2	0,050
Светловский г.о.	8 224	0,4	0,284	246 717	12,9	88 014	4,6	153 643	8,1	18 294	1,0	0,633	26 956	1,4	4 103	0,2	0,142
Славский г.о.	9 461	1,3	0,475	196 024	28,0	59 911	8,5	132 973	19,0	20 973	3,0	1,052	40 819	5,8	506	0,1	0,025
Советский г.о.	45 097	4,3	1,100	361 502	34,8	138 798	13,4	217 078	20,9	160 906	15,5	3,926	51 804	5,0	4 770	0,5	0,116
Черняховский г.о.	43 408	4,2	0,899	505 900	49,5	199 727	19,6	275 496	27,0	49 113	4,8	1,018	61 022	6,0	10 518	1,0	0,218
Янтарный г.о.	18 857	10,3	2,911	61 808	33,8	23 925	13,1	33 382	18,3	11 853	6,5	1,830	6 057	3,3	6 881	3,8	1,062
Багратионовский м.р.	39 724	5,2	1,200	320 456	41,9	107 861	14,1	188 144	24,6	50 329	6,6	1,520	35 715	4,7	1 488	0,2	0,045
Муницип. район	3 727	0,6	0,113	320 353	50,2	107 861	16,9	188 144	29,5	15 060	2,4	0,455	35 645	5,6	1 054	0,2	0,032
поселения	40 437	20,3	1,221	125	0,1	0	0,0	0	0,0	36 193	18,2	1,093	146	0,1	434	0,2	0,013
Балтийский м.р.	21 783	3,3	0,596	330 071	50,4	135 180	20,6	178 331	27,2	32 738	5,0	0,895	11 776	1,8	0	0,0	0,000
Муницип. район	221	0,0	0,006	329 519	69,1	135 180	28,3	178 331	37,4	977	0,2	0,027	723	0,2	0	0,0	0,000
поселения	21 783	9,3	0,596	639	0,3	0	0,0	0	0,0	31 995	13,6	0,875	11 270	4,8	0	0,0	0,000
Неманский м.р.	14 660	2,3	0,759	199 604	31,2	59 276	9,3	134 894	21,1	22 603	3,5	1,171	24 868	3,9	5 140	0,8	0,266
Муницип. район	14 359	2,2	0,744	199 444	30,0	59 276	8,9	134 894	20,3	20 281	3,1	1,051	24 718	3,7	5 140	0,8	0,266
поселения	301	0,3	0,016	160	0,2	0	0,0	0	0,0	2 323	2,6	0,120	151	0,2	0	0,0	0,000
Нестеровский район	19 658	2,4	1,264	178 247	22,1	59 093	7,3	112 547	14,0	54 068	6,7	3,477	40 146	5,0	828	0,1	0,053
Муницип. район	233	0,0	0,015	178 247	23,2	59 093	7,7	112 547	14,6	49 531	6,4	3,185	39 887	5,2	583	0,1	0,037
поселения	19 668	23,1	1,265	0	0,0	0	0,0	0	0,0	20 301	23,9	1,305	258	0,3	246	0,3	0,016
Полесский м.р.	18 266	2,0	0,984	193 815	21,2	58 427	6,4	128 435	14,1	21 420	2,3	1,154	28 722	3,1	504	0,1	0,027
Муницип. район	0	0,0	0,000	193 815	23,1	58 427	7,0	128 435	15,3	7 103	0,8	0,383	28 697	3,4	501	0,1	0,027
поселения	18 266	20,9	0,984	0	0,0	0	0,0	0	0,0	17 944	20,5	0,967	63	0,1	3	0,0	0,000
Светлогорский м.р.	37 100	6,4	2,248	180 464	31,4	66 172	11,5	111 068	19,3	8 119	1,4	0,492	22 209	3,9	9 444	1,6	0,572
Муницип. район	26 436	4,9	1,602	180 464	33,3	66 172	12,2	111 068	20,5	8 119	1,5	0,492	21 907	4,0	9 444	1,7	0,572
поселения	37 555	35,2	2,276	157	0,1	0	0,0	0	0,0	930	0,9	0,056	582	0,5	6 058	5,7	0,367

Диаграмма 1

## Структура доходов бюджетов муниципальных образований за 2016 год (без субсидий и субвенций)

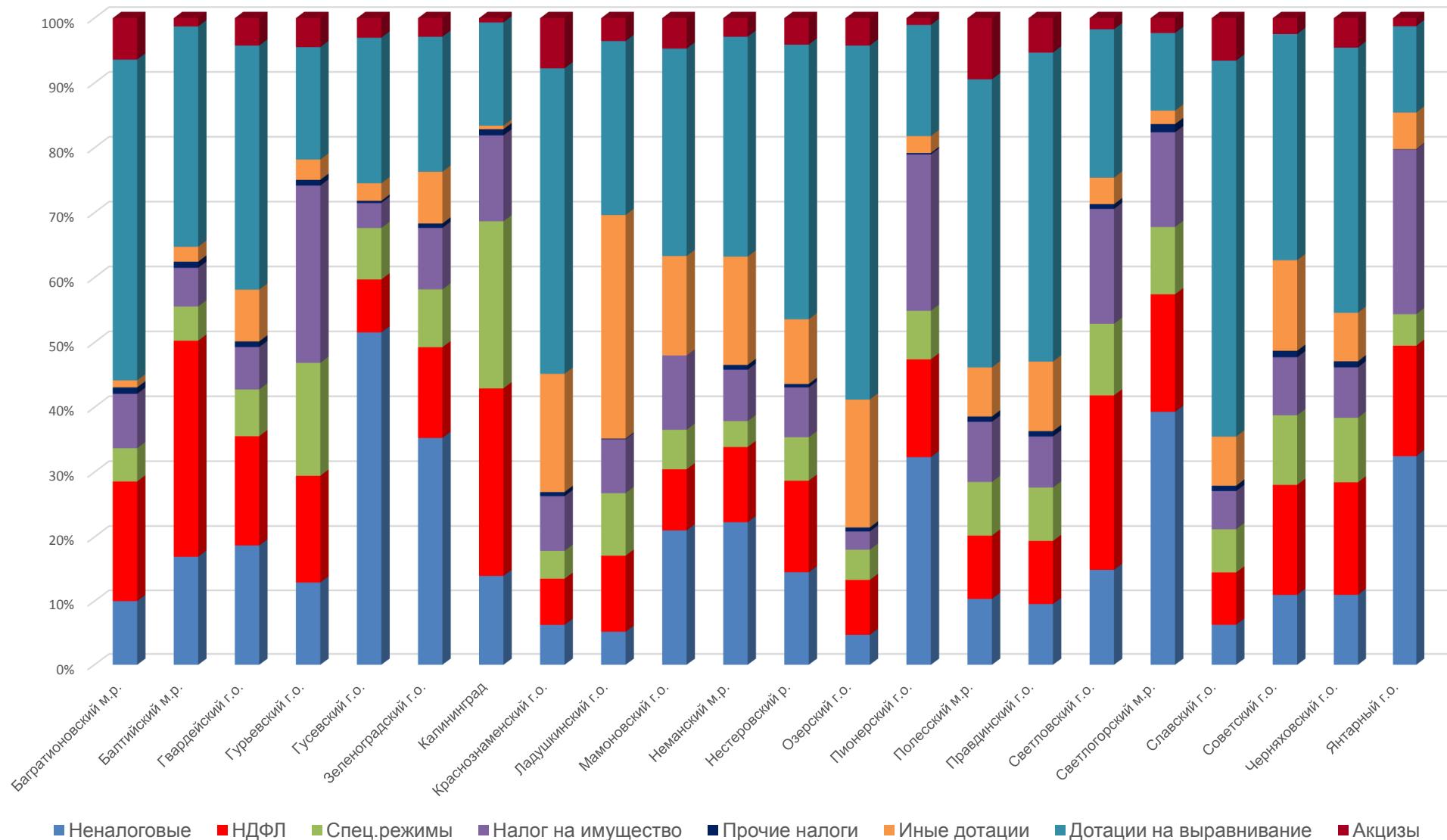
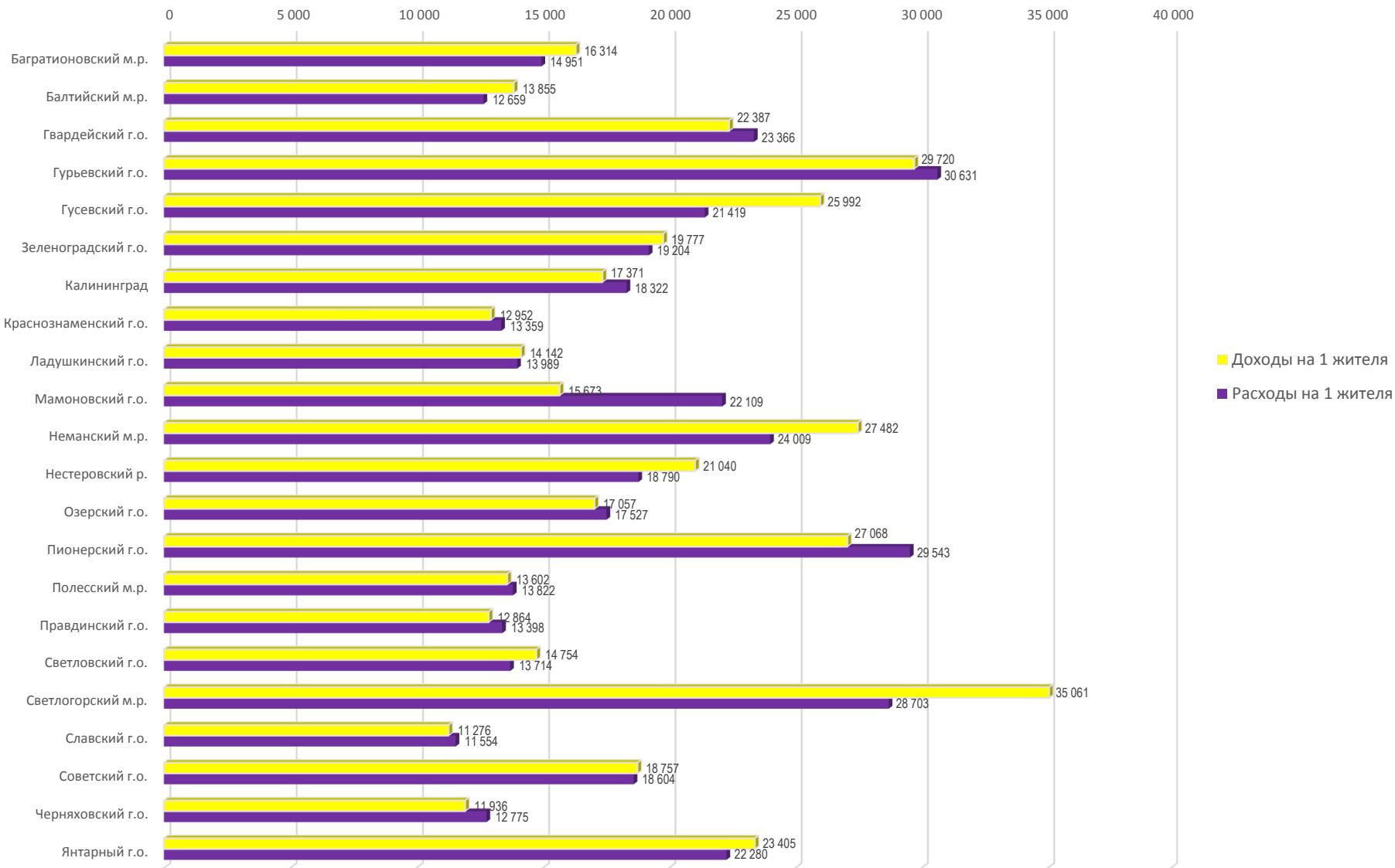


Диаграмма 2

**Доходы и расходы бюджетов за 2016 год  
на 1 жителя муниципального образования  
без учёта субвенций (в рублях)**



## НДФЛ (единий норматив) за 2016 год на 1 жителя муниципальных образований (в рублях)

Диаграмма 3

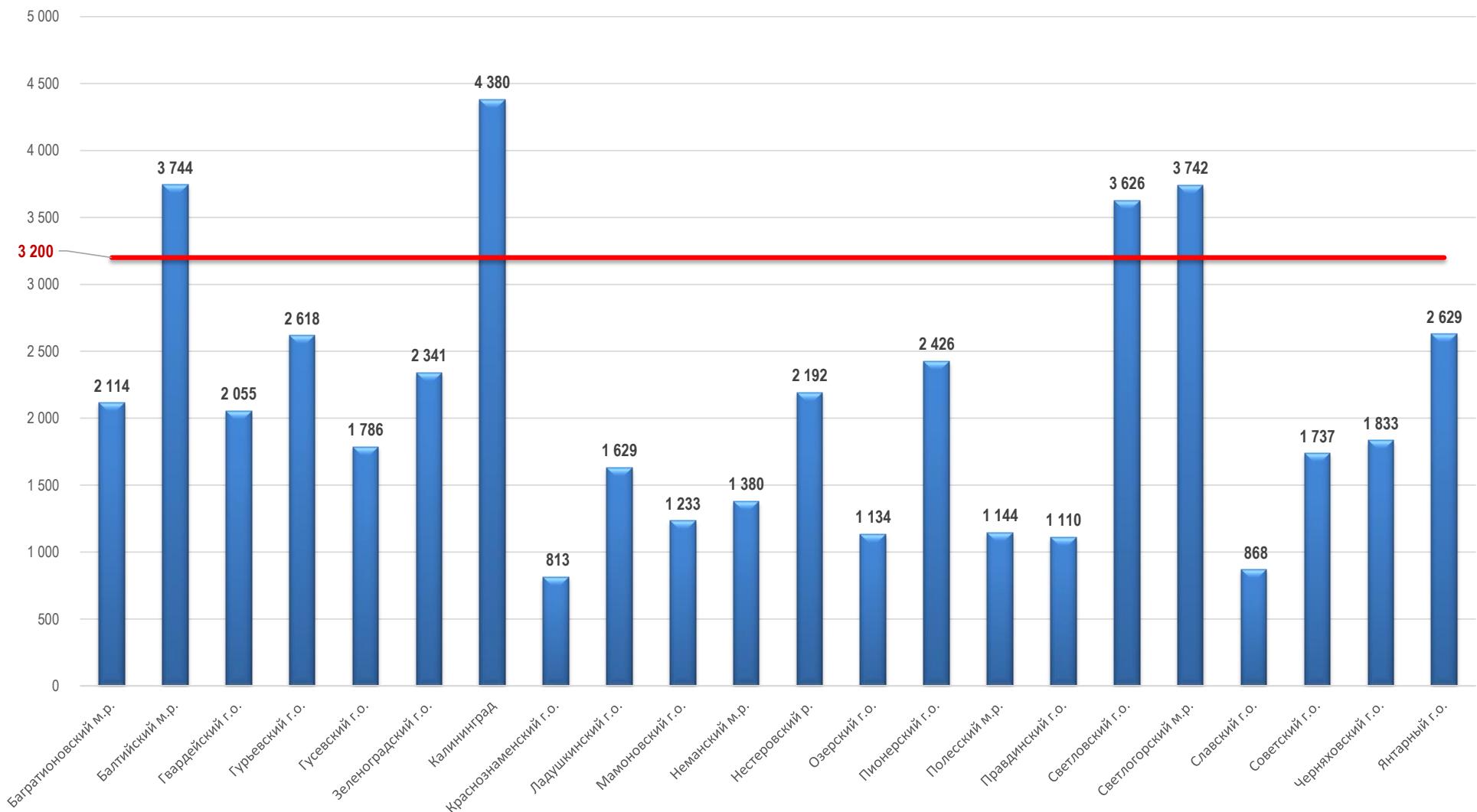


Диаграмма 4

Налоги на совокупный доход за 2016 год  
(упрощённый, вменённый, патент, ЕСХН)  
на 1 жителя муниципальных образований  
(в рублях)

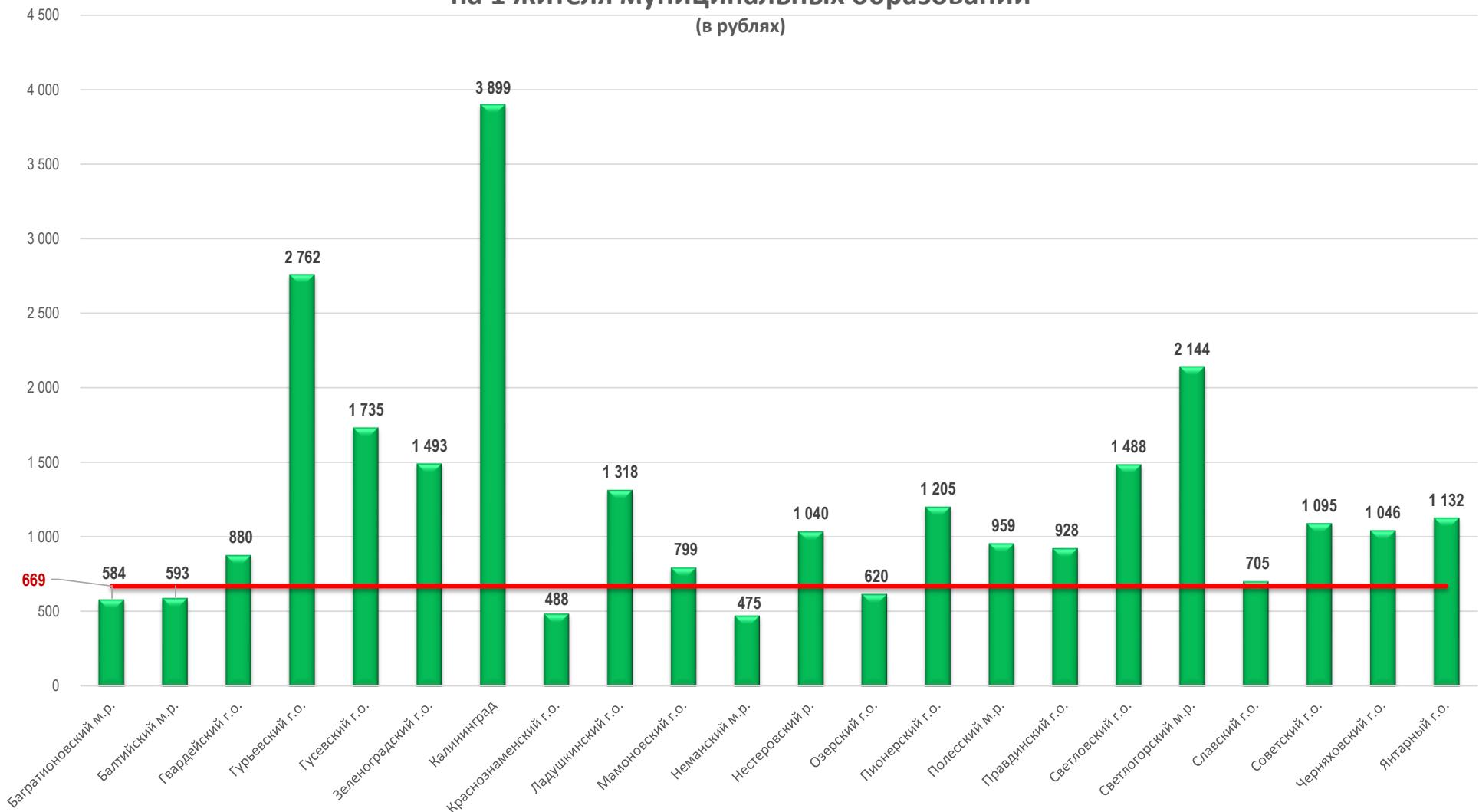


Диаграмма 5

### Субсидирование муниципальных образований в 2015 и 2016 году (в тыс.руб.)

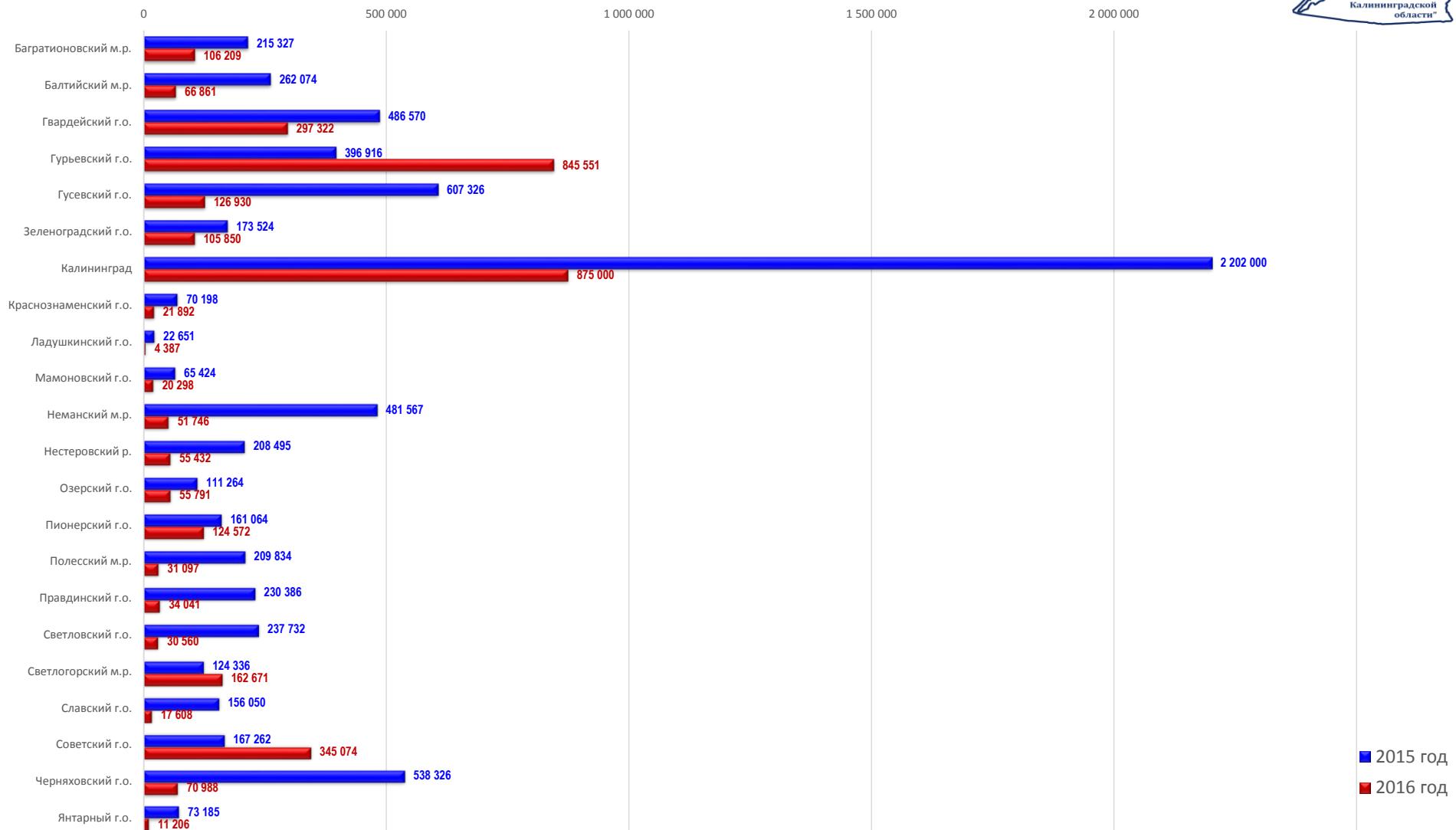


Диаграмма 6

## Структура расходов бюджетов муниципальных образований за 2016 год

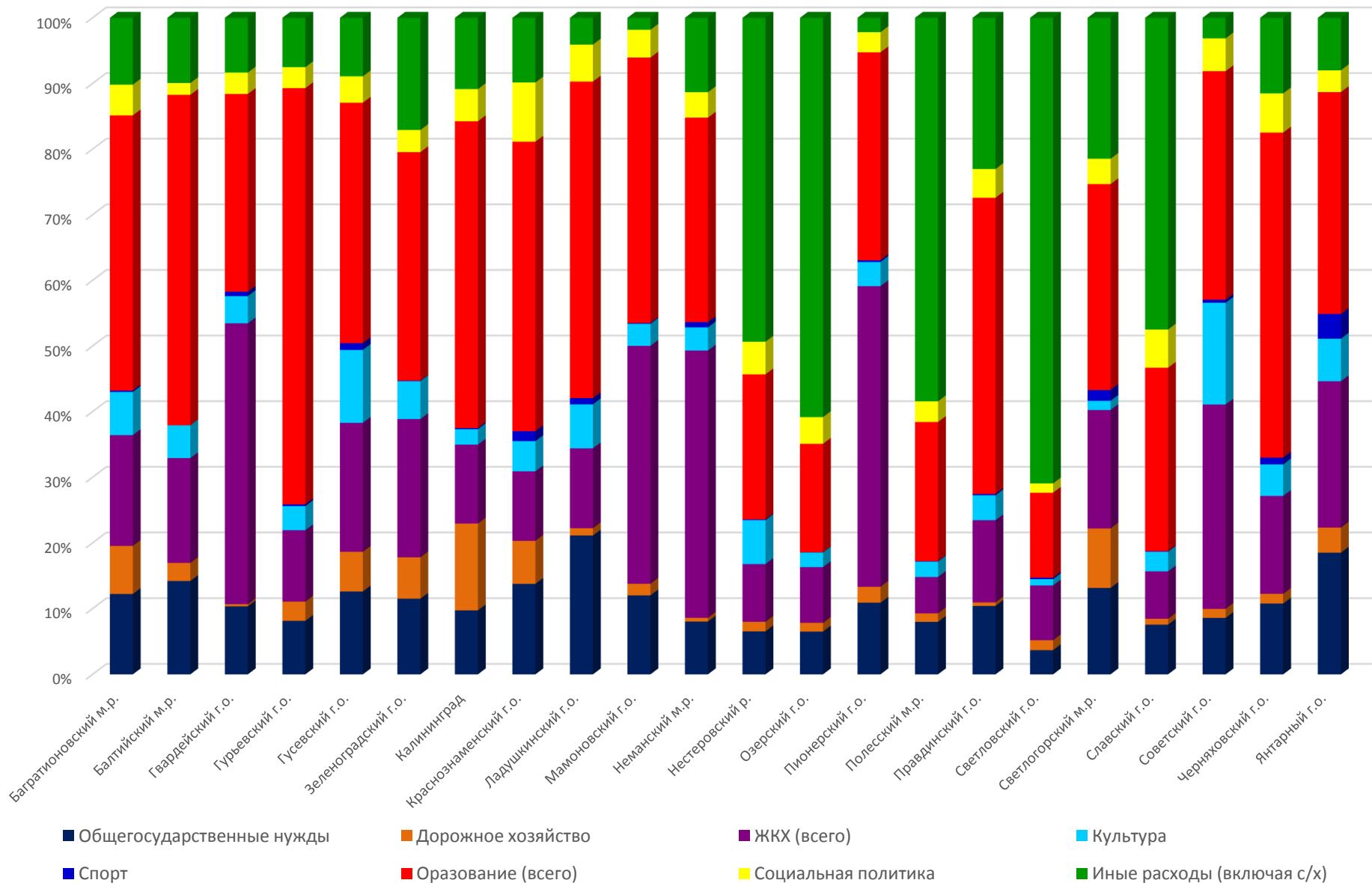


Диаграмма 7

Структура расходов на общегосударственные нужды  
муниципальных образований за 2016 год

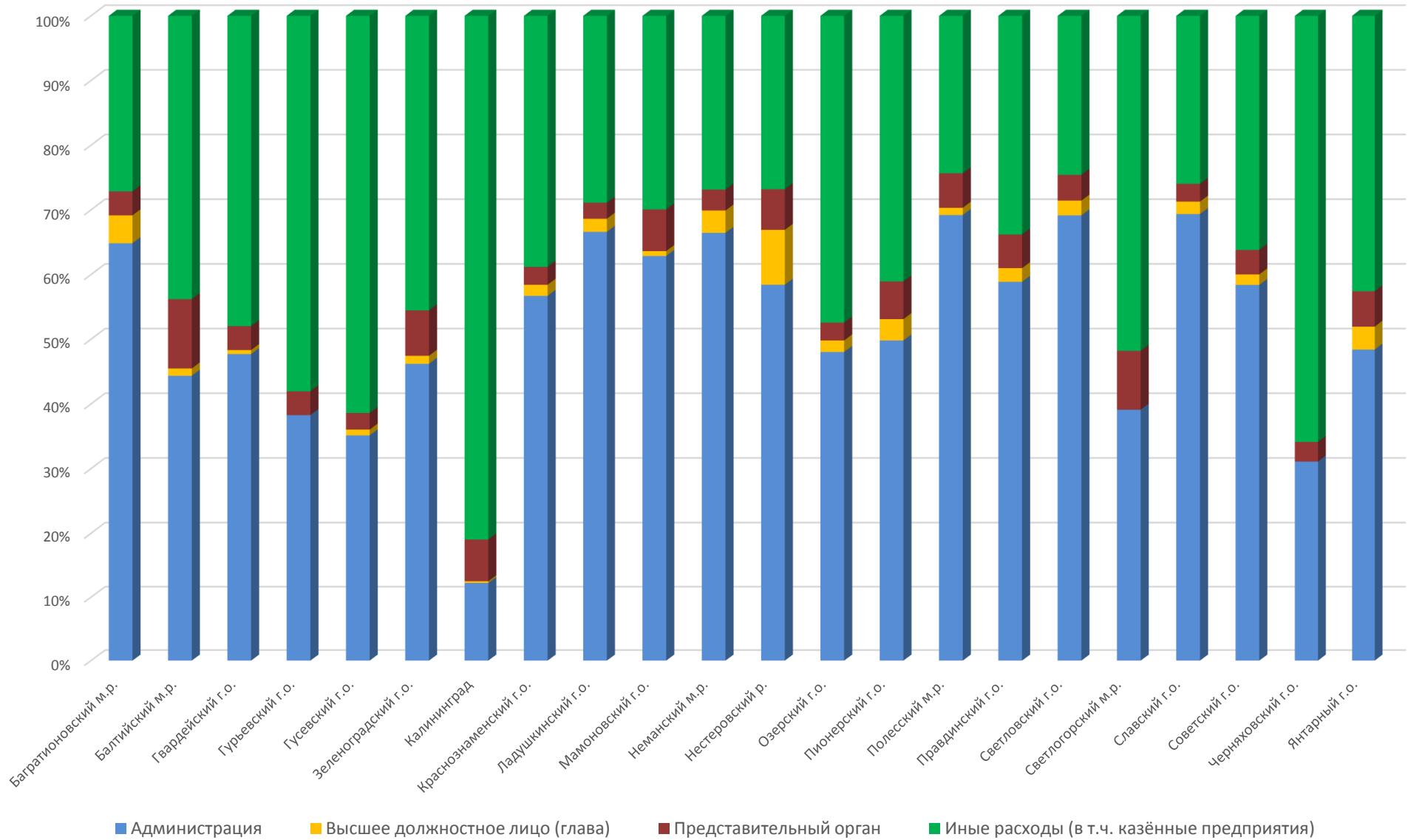


Диаграмма 8

Сбалансированность бюджетов  
муниципальных образований за 2015 и 2016 год



■ 2015 год ■ 2016 год

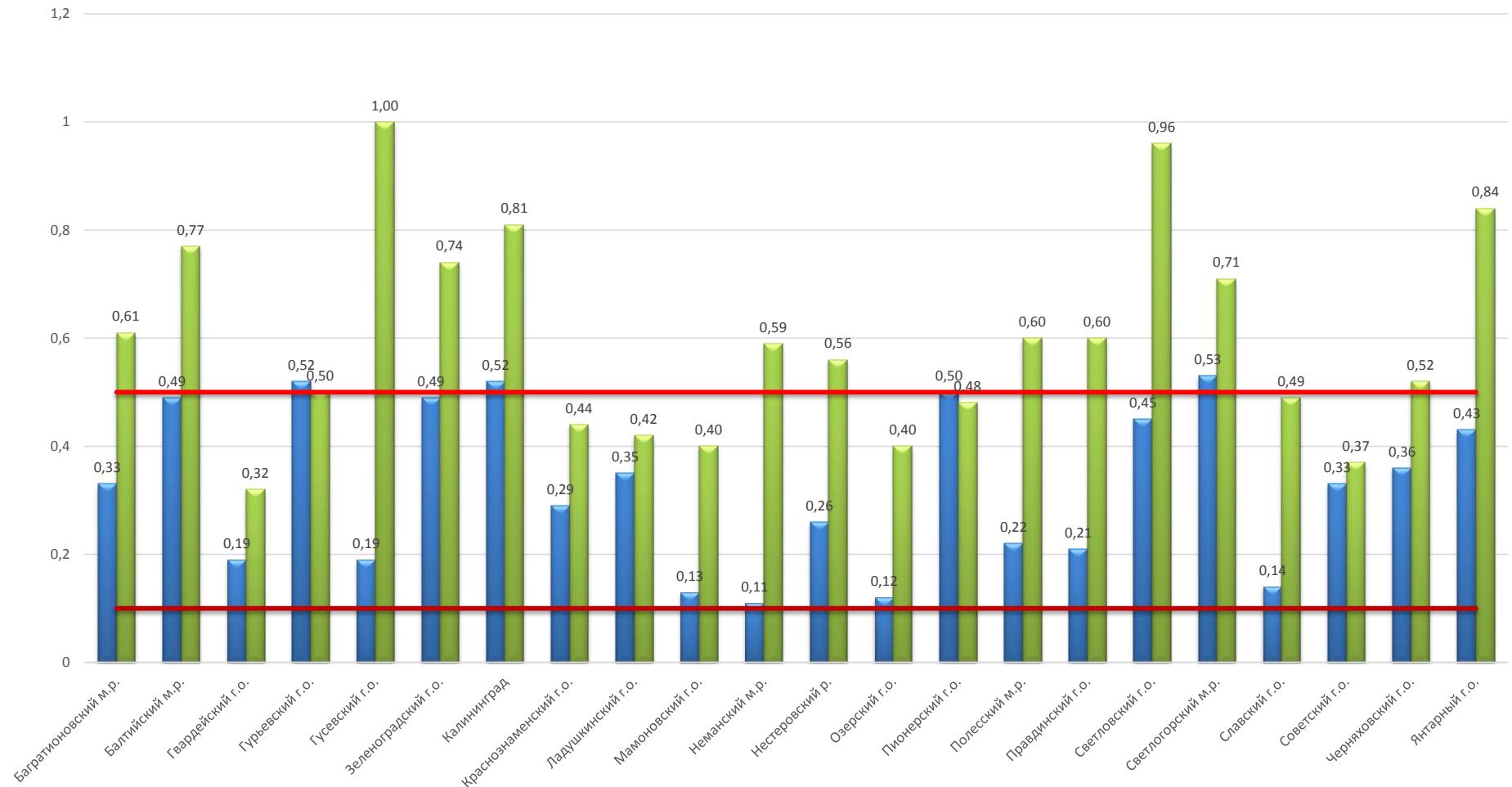


Диаграмма 9

Уровень дотационности бюджетов  
муниципальных образований за 2015 и 2016 год

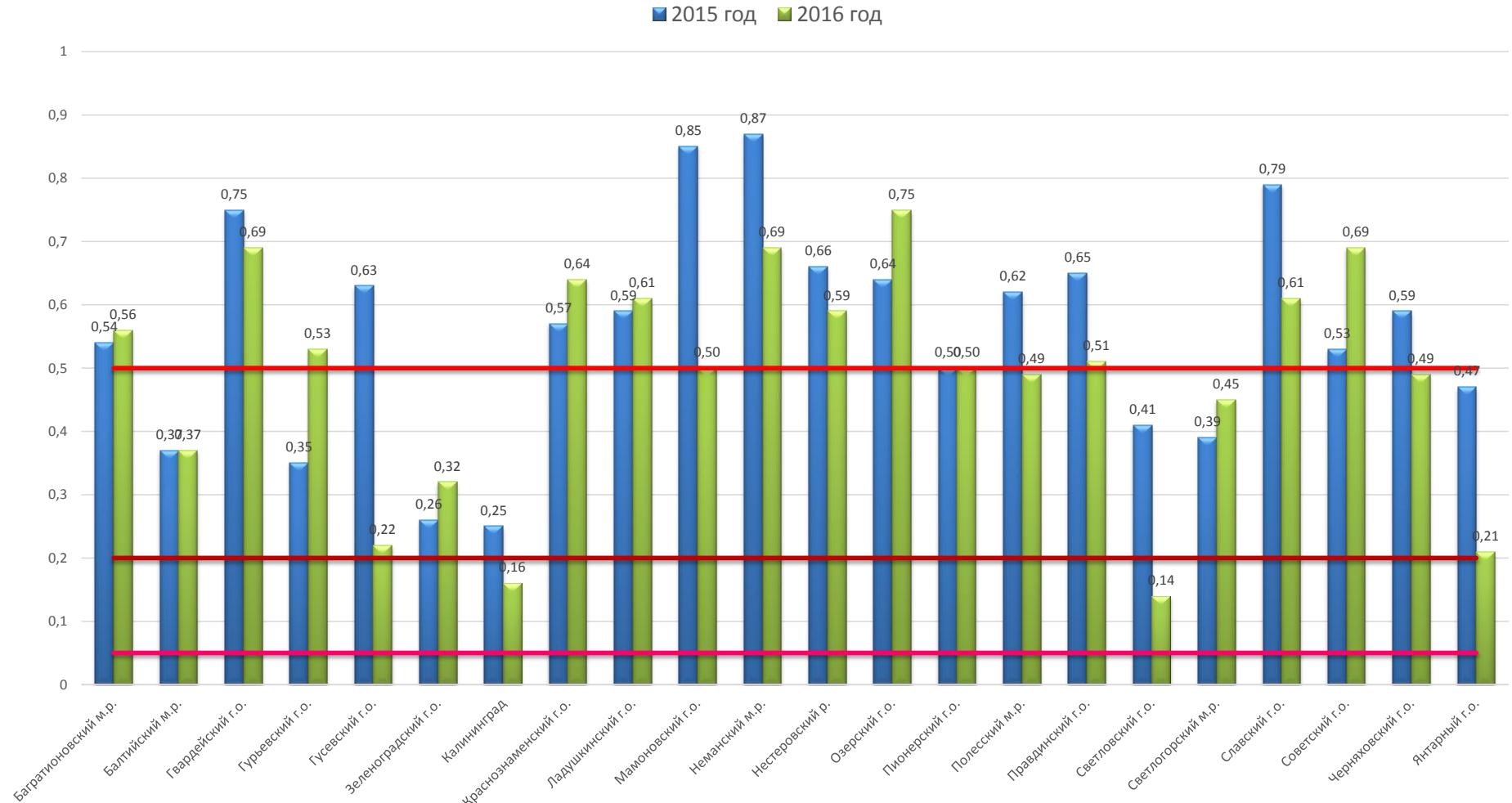


Диаграмма 10

## Коэффициент финансовой зависимости бюджетов муниципальных образований за 2015 и 2016 год

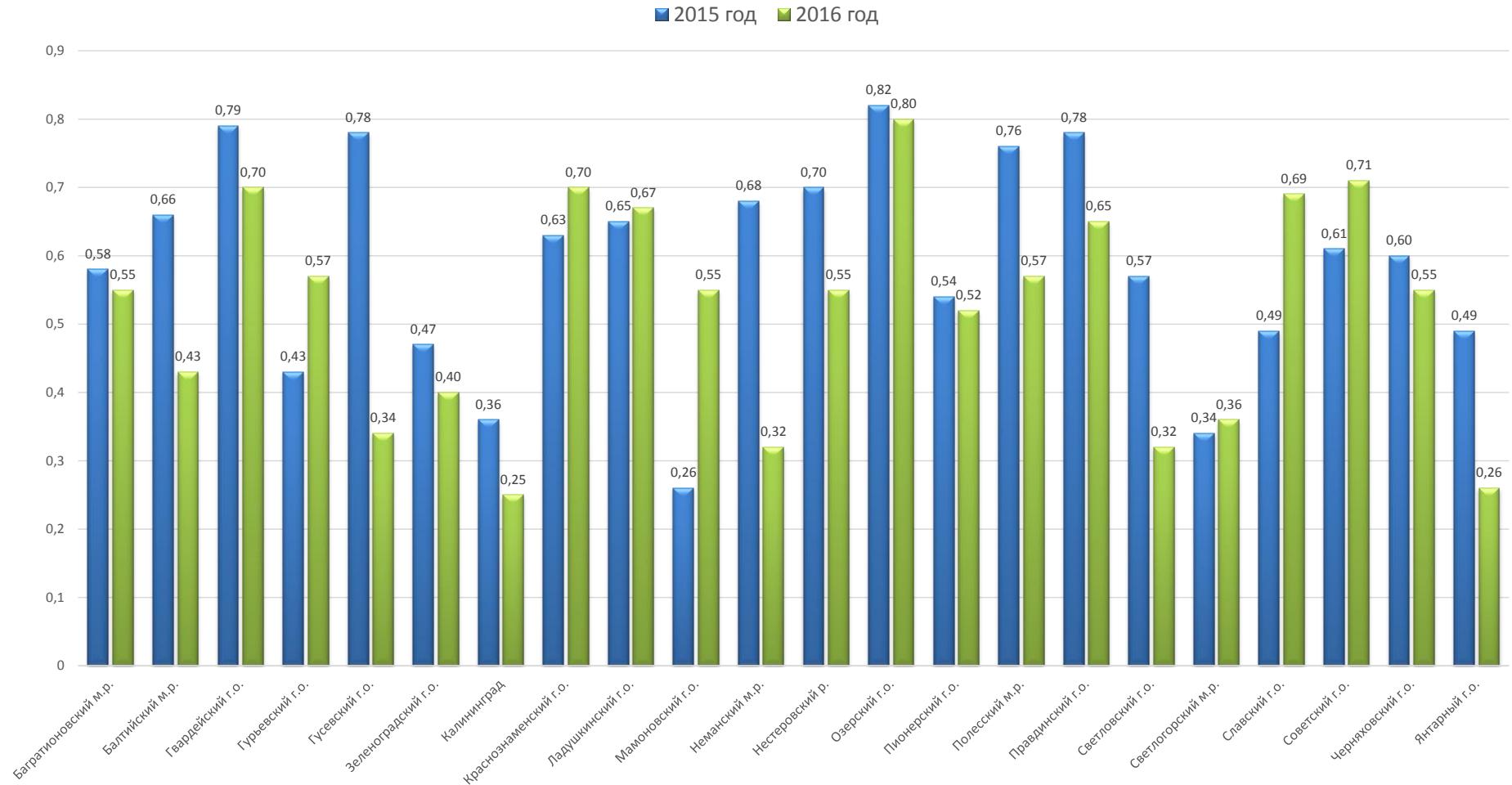


Диаграмма 11

Коэффициент автономности бюджетов  
муниципальных образований за 2015 и 2016 год

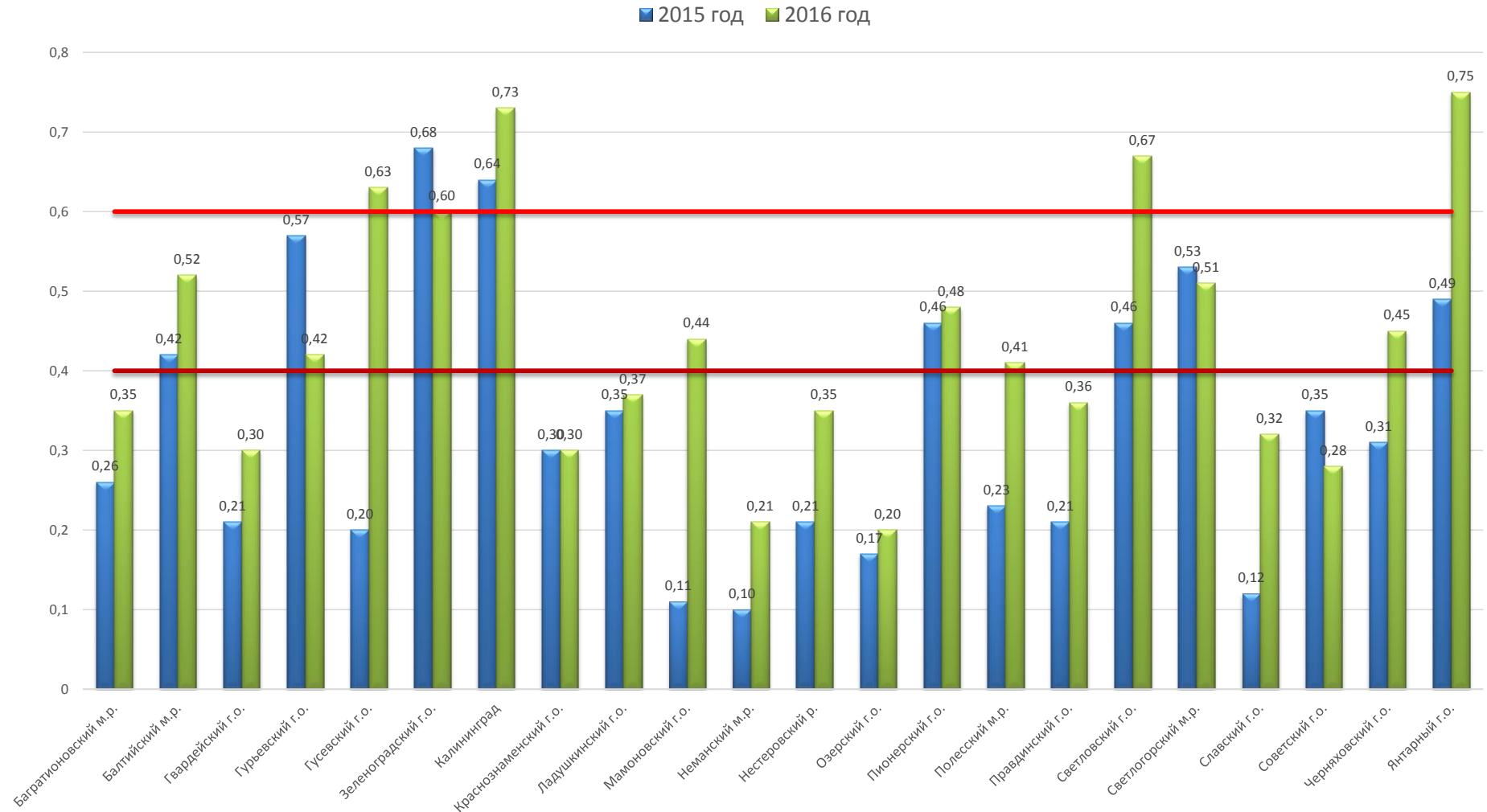


Диаграмма 12

Коэффициент общего покрытия расходов бюджетов муниципальных образований за 2015 и 2016 год



■ 2015 год ■ 2016 год

